



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 56 PŽ-4391/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Ivica Omazića, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KONOS CONSTRUCTION d.o.o. za graditeljstvo i trgovinu u stečaju, MBS 080373861, OIB 55858475794, Lučko, Ventilatorska 24, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika SUSTENTA RAZVOJ I UPRAVLJANJE d.o.o. za graditeljstvo i usluge Zagreb, Nova Ves 17, OIB 15614931860, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Loboja, odvjetnik u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-672/2020-23 od 7. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2021.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-672/2020-23 od 7. srpnja 2021. u točki III. stavak 8. izreke, u dijelu u kojem je stečajni vjerovnik Sustenta razvoj i upravljanje d.o.o. za graditeljstvo i usluge Zagreb, kao osporavatelj tražbine upućen na pokretanje parnice protiv vjerovnika Zagrebačka banka d.d. Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB 92963223473, čija je tražbina osporena u iznosu od 117.412.406,60 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i u točki III. stavak 22. izreke, u dijelu u kojem je stečajni vjerovnik Sustenta razvoj i upravljanje d.o.o. za graditeljstvo i usluge Zagreb kao osporavatelj tražbine upućen na pokretanje parnice protiv vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367, čija je tražbina osporena u iznosu od 208.882.062,22 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, radi utvrđivanja osporene tražbine, te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda u točki II. izreke, između ostalih, pod rednim brojem 8. osporena je tražbina Zagrebačke banke d.d. Zagreb, u iznosu od 117.412.406,60 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda te pod rednim brojem 22. osporena je tražbina vjerovnika B2 kapital d.o.o. Zagreb, u iznosu od 208.882.062,22 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. U točki III. stavak 8. izreke, stečajni vjerovnik Sustenta razvoj i upravljanje d.o.o. za graditeljstvo i usluge Zagreb, kao osporavatelj tražbine upućen je na pokretanje parnice protiv vjerovnika

Zagrebačka banka d.d. Zagreb, dok je u točki III. stavak 22. izreke, stečajni vjerovnik Sustenta razvoj i upravljanje d.o.o. kao osporavatelj tražbine upućen na pokretanje parnice protiv vjerovnika B2 kapital d.o.o. Zagreb, radi utvrđivanja osporene tražbine.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredaba čl. 265., čl. 266. st. 2. i. i 4. i čl. 267. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je, kako navodi u obrazloženju rješenja tražbine navedenih vjerovnika i to tražbinu Zagrebačka banka d.d., koja je prijavljena na temelju rješenja o predstečajnoj nagodbi i tražbinu B2 kapital d.o.o. prijavljenu na temelju ovršnih isprava, koje tražbine je priznao stečajni upravitelj, a između ostalih osporio stečajni vjerovnik Sustenta razvoj i upravljanje d.o.o., zbog čega je sud njega i uputio na pokretanje parnice protiv navedenih vjerovnika radi utvrđivanja osporenih tražbina.

3. Rješenje u točki III. stavak 8. i 22. izreke pobija stečajni vjerovnik Sustenta razvoj i upravljanje d.o.o. za graditeljstvo i usluge Zagreb, iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da prema ispravljenim tablicama stečajnog upravitelja tražbina Zagrebačke banke d.d. više ne postoji i nije uključena u predstečajnu nagodbu jer se ona odnosi na razlučno pravo za koje je Zagrebačka banka opozvala ranije dano odricanje te se za svoju tražbinu i namirivala kao založni vjerovnik. U odnosu na tražbinu B2 kapital d.o.o. u bitnom navodi da za tu tražbinu nedostaju valjane zakonske pretpostavke o prijenosu potraživanja sa Zagrebačke banke na društvo B2 kapital d.o.o. Predlaže da se rješenje u pobijanom dijelu preinači i na parnicu upute Zagrebačka banka d.d. i B2 kapital d.o.o., odnosno da se u pobijanom dijelu rješenje ukine ili da se utvrdi da ne postoje potraživanja navedenih vjerovnika.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijani dio rješenja u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi odredbe čl. 10 SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je u odnosu na pobijani dio rješenja počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, te je za sada i materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

6. Žalitelj kao osporavatelj tražbine vjerovnika Zagrebačke banke d.d. i B2 kapital d.o.o., pobija dio rješenja kojim je on upućen na pokretanje parnice protiv tih vjerovnika.

7. Odredbom čl. 263. SZ-a je propisano da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori je koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako je izjavljeno osporavanje otklonjeno.

8. Prema odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

9. Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika (čl. 266. st. 2. SZ-a).

10. Ako pak za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (čl. 266. st. 4. SZ-a).

11. Iz navedenih odredbi proizlazi da ako je tražbinu vjerovnika osporio stečajni upravitelj ili koji od vjerovnika, a za koju tražbinu ne postoji ovršna isprava, da se u tom slučaju na parnicu upućuje vjerovnik osporene tražbine radi utvrđivanja osporene tražbine i to mora biti jasno i nedvosmisleno navedeno u izreci rješenja.

12. U konkretnom slučaju prvostupanjski je sud u točki III. stavak 8. izreke pobijanog rješenja naveo da se stečajni vjerovnik Sustenta razvoj i upravljanje d.o.o. za graditeljstvo i usluge Zagreb (žalitelj), kao osporavatelj tražbine upućuje na pokretanje parnice protiv vjerovnika Zagrebačka banka d.d., što izreku kao takvu čini nejasnom i proturječnom, jer nije jasno u kojem svojstvu se žalitelj kao osporavatelj tražbine upućuje u parnicu i kakva je njegova uloga u toj parnici, odnosno hoće li on u takvoj parnici biti na aktivnoj ili pasivnoj strani.

13. Naime, ako za osporenu tražbinu Zagrebačke banke, koju je, kako se navodi u obrazloženju rješenja, priznao stečajni upravitelj, postoji ovršna isprava, što je sud trebao utvrditi, a što ne proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja da je to učinio, a čije postojanje osporava žalitelj, onda je sud ako je utvrdio da postoji ovršna isprava, trebao osporavatelja uputiti na parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja, a ne nejasnom izrekom kako je navedeno u točki III. st. 8. izreke pobijanog rješenja, što izreku kao takvu čini nejasnom i proturječnom, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, te je za sada i materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

14. Isto tako i u odnosu na osporenu tražbinu B2 kapital d.o.o. u točki III. st. 22. izreke pobijanog rješenja, sud navodi da se na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine upućuje osporavatelj Sustenta razvoj i upravljanje d.o.o. za graditeljstvo i usluge Zagreb (žalitelj), što je proturječno s navodima u obrazloženju. Naime, sud u obrazloženju navodi da je sporna tražbina prijavljena na temelju više ovršnih isprava, koje je žalitelj osporavao, ali ne navodi da je i utvrđivao da za spornu tražbinu doista i postoji ovršna isprava, niti se to može utvrditi iz dijela dostavljenog stečajnog spisa, kako bi se moglo odlučiti koga će se i u kojem svojstvu uputiti u parnicu. Stoga je i ovaj dio rješenja nejasan i proturječan, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, te je za sada i materijalno pravo pogrešno primijenjeno, jer ako je tražbinu osporio stečajni upravitelj ili koji od vjerovnika, a za koju tražbinu ne postoji ovršna isprava, što je sud trebao nedvosmisleno utvrditi, onda je na parnicu trebao uputiti vjerovnika osporene tražbine radi utvrđivanja osporene tražbine, a ako pak utvrdio da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, što iz obrazloženja rješenja ne proizlazi, onda je na

parnicu trebao uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost osporavanja, a ne na utvrđenje tražbine kako je to naveo u izreci.

15. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalbu uvažiti i pobijano rješenje u točki III. stavak 8. i 22. izreke ukinuti i predmet u tom dijelu vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

16. U ponovljenom postupku sud će utvrditi postoji li za osporene tražbine Zagrebačke banke d.d. i B2 kapital d.o.o. ovršna isprava, pa ovisno o tome, sukladno naprijed navedenom odlučiti koga će i u kojem svojstvu uputiti na parnicu, što će jasno navesti u izreci rješenja.

Zagreb, 15. rujna 2021.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb2ff-c6423**

Kontrolni broj: **0a9fb-8b8b3-78dc3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.